



**RIIGIHANGETE  
VAIDLUSTUSKOMISJON**

**OTSUS**

<b>Vaidlustusaja number</b>	65-24/274891
<b>Otsuse kuupäev</b>	18.04.2024
<b>Vaidlustuskomisjoni liige</b>	Ulvi Reimets
<b>Vaidlustus</b>	TehnoTurg-T OÜ vaidlustus sihtasutuse Põhja-Eesti Regionaalhaigla riigihankes „Kiirabiautode käsiraadiojaamad“ (viitenumber 274891) TehnoTurg-T OÜ pakkumuse tagasi lükkamise ja Osaühingu Radiocom Baltic pakkumuse edukaks tunnistamise otsustele
<b>Menetlusosalised</b>	Vaidlustaja, TehnoTurg-T OÜ, esindaja vandeadvokaat Martin Männik Hankija, sihtasutus Põhja-Eesti Regionaalhaigla, esindaja Liisa Saamot Kolmas isik Osaühing Radiocom Baltic

**RESOLUTSIOON**

RHS<sup>1</sup> § 197 lg 1 p 8, § 192 lg 3 p 5 ja § 198 lg 5<sup>1</sup> alusel

- 1. Jätta TehnoTurg-T OÜ vaidlustus läbi vaatamata ja tagastada vaidlustajale.**
- 2. Mõista sihtasutuselt Põhja-Eesti Regionaalhaigla TehnoTurg-T OÜ kasuks välja lepingulise esindaja kulud summas 589 eurot (käibemaksuta).**

**EDASIKAEBAMISE KORD**

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

**JÕUSTUMINE**

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (RHS § 200 lg 4).

**ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK**

- 12.03.2024 avaldas sihtasutus Põhja-Eesti Regionaalhaigla (edaspidi ka Hankija) riigihangete registris avatud hankemenetlusena läbi viidava riigihanke „Kiirabiautode käsiraadiojaamad“ (viitenumber 274891) (edaspidi Riigihange) hanketeate.
- 11.04.2024 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) TehnoTurg-T OÜ (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus Hankija 03.04.2024 otsustele lükata tagasi Vaidlustaja pakkumus ja tunnistada edukaks Osaühingu Radiocom Baltic pakkumus.

---

<sup>1</sup> Riigihangete seadus

3. 17.04.2024 teatas Hankija, et on otsustanud Riigihanke RHS § 73 lg 3 p-i 6 alusel kehtetuks tunnistada, kuna *Vaidlustaja poolt esitatud vaidlustuse tulemusena on selgunud, et Hankija on riigihanke tehnilises kirjelduses oma vajadusi ebaõigesti kirjeldanud.*

Hankija on 17.04.2024 vastu võtnud otsuse Riigihange kehtetuks tunnistada.

## **VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED**

4. RHS § 197 lg 1 p-i 8 kohaselt lõpeb vaidlustusmenetlus vaidlustuskomisjoni otsusega jätta vaidlustus osaliselt või täielikult läbi vaatamata, kui ilmnevad käesoleva seaduse § 192 lg-s 3 sätestatud alused.

RHS § 192 lg 3 p-i 5 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle oma otsusega vaidlustajale, kui hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke või otsuse kehtetuks või vaidlustaja väidetud õigusrikkumine on kõrvaldatud.

Kuna Hankija on 17.04.2024 tunnistanud Riigihanke kehtetuks, esineb RHS § 192 lg 3 p-is 5 sätestatud alus vaidlustuse läbi vaatamata jätmiseks.

### **5. Vaidlustusmenetluse kulud**

#### **5.1. Riigilõiv**

Kuna vaidlustus jääb läbi vaatamata, on Vaidlustajal õigus nõuda riigilõivuseaduse § 15 lg 1 p-i 5 alusel vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu 640 eurot tagastamist. Riigilõivu tagastamise taotlus tuleb esitada vaidlustuskomisjonile vastavalt riigilõivuseaduse §-le 12.

#### **5.2. Vaidlustaja lepingulise esindaja kulud**

5.2.1. RHS § 198 lg 5<sup>1</sup> sätestab, et *kui vaidlustusmenetlus lõpeb käesoleva seaduse § 197 lõike 1 punkti 8 alusel põhjusel, et hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks või vaidlustaja väidetud õigusrikkumise kõrvaldanud, mõistab vaidlustuskomisjon oma otsusega hankijalt vaidlustaja kasuks välja vaidlustaja tasutud või tasumisele kuuluva eksperditasu ja lepingulise esindaja kulud põhjendatud ja vajalikus ulatuses, välja arvatud juhul, kui vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks tunnistamine või õigusrikkumise kõrvaldamine ei olnud tingitud vaidlustuse esitamisest.*

Seega Vaidlustajal on õigus lepingulise esindaja kulude väljamõistmisele vaid juhul, kui Riigihanke kehtetuks tunnistamine on tingitud vaidlustuse esitamisest.

5.2.2. Kulude väljamõistmiseks ei hinda vaidlustuskomisjon, kas Hankija otsus Riigihanke kehtetuks tunnistamiseks on õiguspärane, vaid üksnes seda, kas need põhjendused on piisavalt veenvad järeldamaks, et Riigihanke kehtetuks tunnistamine ei olnud tingitud vaidlustuse esitamisest.

5.2.3. Oma 17.04.2024 otsuses põhjendab Hankija Riigihanke RHS § 73 lg 3 p-i 6 alusel kehtetuks tunnistamist järgmiselt:

- Riigihanke käigus on selgunud, et Hankija on riigihanke tehnilises kirjelduses oma vajadusi ebaselgelt kirjeldanud ning seetõttu vajavad riigihanke alusdokumendid täpsustamist;
- tehnilise kirjelduse p-is 9. on sätestatud nõude: *Käsiraadiojaam peab mahtuma tööjope taskusse – seadme maksimaalsed mõõtmed (koos antenniga) võivad olla kuni 140x65x30 mm (pikkus, laius, kõrgus).* Hankija jaoks on oluline, et käsiraadiojaam vastaks seadme

tehnilistele parameetritele, mistõttu on pakkujaid eksitav tehnilise kirjelduse p-is 9. esitatud lisaselgitus, et käsiraadiojaam peab mahtuma tööjope taskusse. Kuna pakkujatel puuduvad andmed Hankija kasutuses olevate tööjopede taskute mahutavuse kohta, siis ei ole pakkujatel võimalik veenduda, kas nende pakutav seade vastab nimetatud tingimusele või mitte;

- pakkumuste vastavuse kontrollimisel on selgunud, et turul pakutavate seadmete tootekirjeldused sisaldavad käsiraadiojaamade mõõte ilma antennita. Kuna Hankija ei ole nõudnud pakutavate seadmete vastavuse kontrollimiseks näidiste esitamist ja samas ei ole pakkujatel võimalik esitada seadme tehnilist spetsifikatsiooni, mis sisaldaks seadmete mõõtusid koos antenniga, siis ei ole objektiivsetel põhjustel võimalik kontrollida pakkumuste vastavust tehnilise kirjelduse p-is 9. toodud nõudele;
- läbipaistvuse ja pakkujate võrdse kohtlemise tagamiseks on vajalik tehnilist kirjeldust täpsustada.

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Hankija tunnistas Riigihanke kehtetuks tulenevalt esitatud vaidlustusest. Kuigi Hankija peab vajalikuks täpsustada tehnilist kirjeldust ka seonduvalt antenni pikkusega, siis ei saa asuda seisukohale, et Hankija oleks ilma vaidlustuse esitamiseta tunnistanud Riigihanke kehtetuks. Kui pakkumuste vastavuse kontrollimisel ja vastavate otsuste tegemisel 03.04.2024 ilmnesid Hankijale ebaselgused, siis oleks olnud loogiline koheselt Riigihange kehtetuks tunnistada, aga mitte oodata ära vaidlustuse esitamist. Seega RHS § 198 lg 5<sup>1</sup> sätestatud koosseis Vaidlustajale kulude väljamõistmiseks on täidetud.

**5.2.4.** Vaidlustuskomisjon andis Vaidlustajale võimaluse esitada taotlus lepingulise esindaja kulude väljamõistmiseks hiljemalt 19.04.2024. Vaidlustaja esitas 18.04.2024 taotluse kulude väljamõistmiseks summas 589 eurot käibemaksuta, 3,1 tunni õigusabi osutamise eest tunnihinnaga 190 eurot käibemaksuta.

Vaidlustuskomisjon peab seda kulu vajalikuks ja põhjendatuks ning mõistab Hankijalt Vaidlustaja kasuks välja mõista.

(allkirjastatud digitaalselt)  
Ulvi Reimets